



**АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«Изыскатели Санкт-Петербурга и Северо- Запада»**

(АСРО «ИСПб-СЗ»)

Юридический адрес:

ул. Большая Пушкарская, д. 20, литер А,
Санкт-Петербург, 197198

Почтовый адрес:

ул. Большая Пушкарская, д. 20, оф. 304,
Санкт-Петербург, 197198

т./факс (812) 235-30-09; (812) 718-52-44

www.izisk.org E-mail info.izisk@gmail.com

ОКПО 62973204 ОГРН 1097800005049

ИНН/КПП 7813204412/ 781301001

22.01.2020 № 81

Президенту НОПРИЗ
Посохину М. М.
(ЛИЧНО)

Уважаемый Михаил Михайлович!

Спасибо за поздравления в честь Нового года, которые, к сожалению, поступили несколько позже Праздника, поэтому и отвечаю позже. Вам тоже всех благ и здоровья, свершений на благо архитектуры, проектирования и изысканий.

В поздравлении Вы отметили, что «уходящий 2019 год... запомнится как еще одна значимая веха в поступательном развитии проектно-строительной и изыскательской отраслей в условиях саморегулирования. Профессиональное сообщество продолжает успешно решать масштабные задачи, поставленные руководством страны».

Не придираясь особо к словам, идущим от Вашего сердца, где у нас эмоций больше, чем логики, отмечу самое главное, что удалось достичь в 2019 году - Вашего понимания, что изыскатели тоже отрасль, поскольку ранее Вы употребляли выражение «проектно-изыскательское сообщество». Тем не менее, Вы далее пишете, что «профессиональное сообщество продолжает успешно...». А какое из профессиональных сообществ «продолжает успешно...» - архитекторы, проектировщики, изыскатели? Сто раз с Вами согласен, что в поздравлениях не надо о грустном, да я и не настаиваю на его корректировке или дилетантской критике, совсем нет. Просто есть повод реально посмотреть на происходящее, оценить год прошедший и, следуя Вашему поздравлению, осуществить самые заветные желания и воплотить самые смелые творческие замыслы.

В рамках Ваших пожеланий и позвольте мне реализовать самое заветное желание и самый смелый творческий замысел, поскольку они зависят практически только от Вас, Вашего разума, воли и желаний. Суть желаний и замыслов сводится к скачкообразному (не поэтапному) повышению роли инженерных изысканий в НОПРИЗ в 2020 году и определении ему того места, которые они занимали в том же 2018 году. Давайте согласимся, что прошедший год был абсолютно провальным для изыскательского сообщества в рамках НОПРИЗ, поскольку практически заново пришлось формировать Комитет по изысканиям, менять кадровый состав Совета и вице-президентского корпуса НОПРИЗ. Абсолютно все проекты по развитию системы квалификаций для изыскателей, как и разработка стандартов на процессы выполнения работ были прекращены. Нет желания вникать в причины явного разлада, однозначно, что виновны обе стороны конфликта и что в мотивах личностей, затеявших противостояние, доминировала отнюдь не забота о развитии изысканий и НОПРИЗ, а неумная жажда власти, сгубившая не одну

сотню талантливых и не очень людей в истории человечества. Вам и ранее в статусе Президента НОП приходилось сталкиваться с такими ситуациями, однако последствия были не столь губительны, как в отношении изыскателей. Буквально два характерных примера.

1. В таблице сведена хронология «хождения по мукам» профессионально стандарта изыскателя-геолога.

Таблица 1

Хронология рассмотрения ПС «Инженер-геолог в изысканиях для проектирования, строительства, ремонта и реконструкции»

КОНТРОЛЬНАЯ			ИНСТАНЦИЯ		
Комитет по инженерным изысканиям НОПРИЗ	Комиссия по профессиональным квалификациям НОПРИЗ	Совет по проф. квалификациям в строительстве НОСТРОЙ	Министерств о труда и социальной защиты РФ	Решение и причины отказа	Примечание
28 апреля 2016г. Протокол №6				Одобрить	Единогласно
	31 мая 2016г. Протокол №1			Одобрить	Единогласно
		28 октября 2016г. Протокол №17		Одобрить	За – 25 Против - нет
			13 ноября 2018г. (проект приказа)	Утвердить	
21 ноября 2018г. Протокол №1				Отклонить	За – 11 Против - 4
	24 января 2019 г. Протокол №13			Одобрить	За -8 Против - 1
19 апреля 2019г. Протокол №3				Отклонить	За-9 Против-0
20 ноября 2019г. Протокол №6				Организовать доработку (перенести на 2020г.)	За – 16 Против - нет

Не вызывает сомнений, что с 2016 года до конца 2018 года действительно наблюдалось поступательное движение, и за два года профстандарт инженера-геолога прошел все инстанции, получив за это время большое количество замечаний и пожеланий от профессионального сообщества, что отражено в пояснительной записке. С конца 2018 года и по сей день творится форменное безобразие, поскольку низшая инстанция, «обнуленный» в 2018-2019 годах Комитет по инженерным изысканиям, только по его ведомым мотивам, трижды отклоняет профстандарт. Обратите внимание, возглавляемая Вами Комиссия по профквалификациям дважды в 2016 и 2019 годах одобряют «инженера-геолога», однако в НОПРИЗе, оказывается, не Вы главный и субординация тут не уместна, поскольку Комитет по изысканиям трижды (!) отклоняет утвержденное Вами решение. А каковы аргументы и причины столь предвзятого отношения к профстандарту, что же там плохо сделано? А ничего! О как! Замечу, что после первого отклонения Комитетом по инженерным изысканиям, 21 ноября 2018 года, протокол №1 (вел заседание Лapidус А. А.) в адрес разработчиков пришли замечания, приписываемые от Комитета некому его члену Соколову, а остальные два решения по отклонению не удосужились и аргументировать. Христом Богом прошу Вас найти время, минут семь не более, и прочитать замечания Соколова и ответы разработчиков на них. Заявляю, что такой «дури» в виде замечаний еще разработчики не получали в течение четырех лет ни от одной организации РФ, участвующей в обсуждении пяти профстандартов

изыскательского профиля. Дичайшая профанация, требования руководящих документов Минтруда игнорированы полностью. И эти замечания получили от структуры НОПРИЗ, которая игнорирует решения органа, возглавляемого самим Президентом. Здорово!

Обратите, пожалуйста, внимание и на примечание в таблице 1. Голосовали практически «единогласно», но то «за», то спустя считанные месяцы – «против». Ведь Лapidус А. А. член и Комитета по изысканиям, и член Комиссии по профквалификациям. А вездесущий Гримитлин А. М. так член вообще всех мыслимых органов, принимающих решение по профстандартам, разве что в Министерстве о нем забыли. И голосуют то так, то так, как исправные флюгеры, ведомые «поступательным движением», исходящим, вероятно, от Вас. Ну, кто этим мудрым «карасям» указ в НОПРИЗе? Налицо явный и спланированный саботаж по отношению к изыскателям, нелепая и туповатая попытка очередной их дискредитации в рамках НОПРИЗ. И это тоже поступательное движение? А что же будет дальше в этом поступательном движении, как Комитет планирует поступить далее с Вашими решениями? Естественно, что под «катки» «обнуленного» Комитета по изысканиям Вы попали в обойме с членами бывшего Комитета, который подняли «неудобный вопрос» о РНС и заполучили «по-полной». Мало, оказалось, убрать председателя Комитета, негодных членов, надо было и дискредитировать их работу, да и не только их, а и свою собственную! Эко видать «неудобный вопрос» задел за живое. Да Бог с ним, с реестром, это уже никому не интересно, просто масштабы реакции НОПРИЗ на выпады бывшего Комитета оказались абсолютно не совместимыми с предметом разногласий. Слухи были явно преувеличены. Аналогично профстандарту «инженер-геолог» прошли все инстанции и «инженер-гидрометеоролог», и «инженер-эколог», и даже «организатор». И проекты приказа Минтруда подготовлены, в чем легко убедиться посредством Интернета, там выложены проекты приказов.

Судя по протоколам «обнуленного» Комитета, суть его последующей деятельности сводится к критике и ревизии сделанного. На 2020 год все будет «актуализироваться» - профстандарты, программа стандартизации процессов на выполнение работ по инженерным изысканиям, технические задания и т. д. В стремлении к самоутверждению посредством дискредитации ранее сделанного «обнуленный» Комитет намеренно идет на явную подлость в оценке разработанных документов, проявляя при этом бестактность и не компетентность. Дело дошло до того, что «обнулителю» рассмотрели вопрос (Протокол № 3 от 19 апреля 2019 года, вопрос 5) «О переработке Программы стандартизации процессов выполнения работ по инженерным изысканиям в Программу стандартизации отрасли инженерных изысканий для строительства». И приняли решение о необходимости переработки, и рассмотреть этот вопрос на очередном заседании, да вот забыли, пока руки не дошли. Вопрос к Вам, а как можно стандартизировать отрасль, вообще любую отрасль? С моей точки зрения, это не только утопия, сколько абсолютное не понимание сути развития, как Вы отметили, поступательного. Если всю отрасль «застандартизировать», «зарегламентировать», то места развитию просто не будет, поскольку любое новое будет нуждаться в стандартизации. Новое у нас, изыскателей, исходит от технических средств, которые в большинстве своем поступают из-за рубежа. Как новоявленные «обнулителю» приборы будут стандартизировать, на каком этапе, кто позволит и зачем? В понятие отрасли, как системы, входит и образование. И ее тоже стандартизировать! Наконец, представьте на минуту, что НОПРИЗ замахнулся на стандартизацию архитектурной деятельности. И где же место творчеству, новациям? Бред. Причина нелепостей исходит, естественно, из задач, которые поставлены перед «обнуленным» Комитетом, и его составом, а он таков.

2. Состав и профессионализм Комитета по инженерным изысканиям. Обратимся к таблице 2, где представлен численный состав Комитета по регионам.

Город (регион)	Число представителей в Комитете по инженерным изысканиям	
	2017 год	2019 год
Москва	9 (41%)	17 (81%)
СПб	3	2
Новосибирск	1	-
Нижний Новгород	2	1
Ростов	2	-
Краснодар	1	-
Казань	1	-
Иркутск	1	1
Тюмень	1	-
Иваново	1	-
Итого	22	21

Отметим, что в ходе «поступательного» развития региональная составляющая Комитета по инженерным изысканиям фактически исчезла. До «обнуления» 59% численного состава Комитета представляли регионы, то теперь лишь 19%. Это трагедия, поскольку процент выполнения изыскательских работ в самой Москве едва ли составляет более 10% как по объему, так и по стоимости по отношению к РФ. Москва вообще далеко не бедствующее государство в государстве, поэтому образность мышления москвичей на проблемы изысканий далеко не совпадает с мнением в регионах. Даже не вникая в качественный состав «обнуленного» Комитета, который качественно уступает старому, не вызывает сомнения, что нужна серьезная трансформация состава Комитета по инженерным изысканиям, ориентация его деятельности на решение актуальных задач в области изысканий. И все же, почему именно Комитет по инженерным изысканиям оказался не управляемым в рамках НОПРИЗ? Что движет этими правдоискателями-изыскателями, чьи потуги привели к стагнации их деятельности в НОПРИЗ? В самом общем смысле генезис трансформации таков:

1. Изыскатели изначально были обмануты в плане представительства в управленческих структурах НОПРИЗ, в частности, при формировании Совета в 2014 году. Это общеизвестный факт. При этом никакого злого умысла в отношении изыскателей у самого Президента в этом не было. Он победил серьезного противник в лице Мороза А. М., а в праздничном угаре за изыскателей просто и забыли.

2. Вслед за Советом НОПРИЗ изыскателей проигнорировали и на региональном уровне, поскольку управленческие структуры в регионах базировались на представителях проектного сообщества, а те делиться властью с изыскателями и вовсе не хотели. Да и зачем? Власть Президента на регионы м сейчас ограничена, хотя лидеров региональных структур стал стройнее, «кормить» стали лучше.

3. Ваша попытка совестливо повысить статус изыскателей в НОПРИЗ путем назначения одним из первых вице-президентов и изыскателя, безусловно, сыграла положительную роль, но не надолго. Первая же попытка молодого и энергичного Клепикова П. В. поставить вопрос об очевидной несправедливости в отношении формирования РНС была, как уже отмечалось, неадекватно пресечена с жуткими последствиями для изыскателей.

4. Но вопрос не только в РНС. В течение пяти лет «нерушимого» единства проектировщиков и изыскателей, представительство изыскателей в избираемых органах НОПРИЗ неуклонно снижалось. Катастрофически снижалось и финансирование проектов, затрагивающих изыскательскую отрасль. В 2019 году, декларируемой Вами «поступательное развитие» не только привело к остановке проектов по разработке

стандартов на процессы выполнения работ, как и профстандартов для изыскателей, но и, как мы убедились выше, к уничтожению сделанного.

И, тем не менее, что же движет непокорным изыскателями, может особая вредность, специфическая генетическая структура, сложившаяся в ходе эволюции профессии? Нет, конечно, до этого не дошло, но упомянутая Вами в поздравлении необходимость развития – точно. Если максимально кратко, то изыскатели на десятилетия опередили в развитии собратьев по строительному комплексу, внедряя и реализуя цифровые технологии. Цифровые планы, модели рельефа, геологической среды стали нормой для изыскателей, когда строители и проектировщики только пишут стратегии по внедрению ТИМ-технологий. Мало этого, в 2009-2012 годах изыскательская организация ЗАО «Институт телекоммуникаций» на беспрецедентном в мировой практике строительстве олимпийских объектов в Сочи реализовала цифровые технологии для строительства. Никто и никогда в мире не смог выстроить систему управления уникальными объектами в цифровом формате, чем бы и гордиться, кстати, и НОПРИЗу тоже, а не тратить умственные и материальные средства на разработку сиюминутных концепций, о которых Вы с пафосом явили миру в рамках обращения к сообществам по поводу десятилетия саморегулирования. Не удержусь, отмечу, что в отмеченных Вами принципах, заложенных в стратегию строительной отрасли аж до 2030 года, нет главного, на 99% определяющего исход самой стратегии – НАУЧНОСТЬ, опора на законы развития отрасли, государства, позволяющие с большой долей вероятности предвидеть будущее, а также предопределить характер и направленность изменений. А так, понятное дело, работаем на конъюнктуру и дружно врем. К внедрению новых цифровых технологий изыскателей подтолкнули два обстоятельства – появление за рубежом цифровых приборов и перестройка, обеспечившая закупку таких приборов за рубежом. Своих мощностей по производству цифровых приборов в России, особенно геодезических, к сожалению, практически нет. И так, изыскатели приборы закупили, начали работать, а дальше нужна законодательная база цифровых технологий, пришла очередь за государственными структурами, поскольку это их обязанность. Но рухнули НИИ, как в изысканиях, так и геодезии. Структурам Минстроя не до изыскателей, поэтому стандартизацию процессов на работы в изысканиях, как и профстандарты, изыскатели восприняли как манну небесную, как выход из тупика. Замечу, что нормативной базы для использования в инженерной геодезии нет не только на спутниковые определения, лазерное сканирование, цифровые съемки с малых летательных аппаратов, но массово используемые электронные тахеометры и цифровые нивелиры. И вот надежды на помощь со стороны НОПРИЗ рухнули, отсюда и реакция на все остальное, в том числе и РНС.

В заключении отмечу **конкретное ПРЕДЛОЖЕНИЕ.**

Вы, Михаил Михайлович, без иронии, мудрый политик, возраст позволяет продолжать руководить еще не один-два года, а лет десять точно. Как это реализовать, скоро пере выборы. В русле нынешних изменений в высших кругах надо настроиться на правительственную волну и внести в Градкодекс поправки, где Президент может быть у власти не более двух сроков вообще, а не два подряд, затем еще два. Не важно, два срока и все. Элемент демократии, но уже не для себя, для будущих деятелей НОПРИЗ.

В этих же поправках предусмотреть справедливое разделение изыскателей и проектировщиков (играй обратно), несовместимость которых явственно проявляется в настоящее время. Вы, архитекторы и проектировщики, тяжелая артиллерия, мы, изыскатели, легкая конница. Мы обеспечиваем друг друга, но общего в результатах труда нет и в помине – приборы, технологии, специалисты, фирмы, фонды. Вы производите товары, и мы – информацию. Все можно обосновать и признать эксперимент с воссоединением и созданием единого «проектно-изыскательского» сообщества не удачным. Что Вы и подтвердили в своем поздравлении. Да, признаем ошибку, а кто не ошибается? Надо двигаться вперед, в русле новаций нашего Президента (страны). Идею можно проработать в преддверие съезда НОПРИЗ, принять решение, пока

горячо. И Вы будете в плюсе, поскольку вносите передовые идеи, намеренно ограничиваете свою власть. Сейчас это и модно и необходимо.

Смена власти в НОПРИЗ не за горами, а там кто знает, кого рекомендуют, кто придет и что начнет пересматривать. Пример свежий и свой - «обнуленный» Комитет по изысканиям, готовый по указке «сожрать» любого, растопчут и Вас. У меня богатая практика в плане того, что делают с отставными руководителями. Не проходит и года, в целях поднятия собственного престижа, откровенно «мочат» предшественника. Это мать Россия, да и Вы это прекрасно понимаете. Посмотрите вокруг, кто Вам будет предан даже после отставки? Да, практически, никто! Вы практически ничего не теряете, даже финансово, только пару изыскательских, простите, заноз в мягком месте.

Готов поддержать Вашу мудрую инициативу и выступить в поддержку!

Директор АСРО «ИСПб-СЗ»



Е.П. Тарелкин